

## Koning Voetbal versus Koning Fiscus



*Op het moment dat deze editie van 'Ondernemersbelang Drenthe' verschijnt, is het EK-voetbal in Oostenrijk en Zwitserland alweer voorbij, maar eventuele 'bij- of nawerkingen' kunnen de komende tijd wel eens zichtbaar worden.*

*Geen leuker (makkelijker?) moment dus om het in deze fiscale column eens over voetbal te hebben.*

**V**oetbal en fiscaliteit, daar valt niet veel over te vertellen', zult u denken, maar niets is minder waar. Regelmatig zijn in de fiscale vakbladen namelijk gerechtelijke uitspraken te vinden over de fiscale behandeling van 'transfervergoedingen', 'tekenbedragen', 'kostenvergoedingen' of andere exotische begrippen die bedacht worden om de forse geldstromen in fiscaalvriendelijke vaten te gieten. Landelijk bekend geworden zijn de 'straatgevechten' van ex-Feyenoord voorzitter Van den Herik met de FIOD en de strafrechtelijke veroordeling van de belastingadviseur van Guus Hiddink, die uiteindelijk struikelde over de (zogenaamde) Belgische verblijfplaats van Hiddink, terwijl Hiddink eigenlijk gewoon in Nederland bleek te wonen. Anekdotisch zijn ook de uitspraken van de broertjes Frank en Ronald de Boer, die in hun Ajax-periode vonden dat hun buitenlandse medespelers onder een veel gunstiger belastingregime beloofd werden (waar ze trouwens ook wel gelijk in hadden, omdat 'de buitenlanders' vaak 30% van hun loon in de vorm van een belastingvrije onkostenvergoeding kregen). De B(r)oertjes beleefden overigens hun ultieme (fiscale) wraak door hun voetbalherfst door te brengen in het belastingparadijs Qatar.

Hoe leuk deze verhalen ook kunnen zijn, ze hebben natuurlijk wel een vrij hoog 'ver van mijn bed karakter'. De fiscale gevolgen van het EK-voetbal kunnen echter veel dichterbij uw bed terechtkomen. Het EK was immers de gelegenheid bij uitstap om relaties of klanten eens te trakteren op een gezellig uitje, bestaande uit een bezoek aan een wedstrijd

en één of meerdere overnachtingen. Wat men zich daarbij echter niet altijd realiseert, is dat het aanbieden van dit soort reises verstrekende fiscale gevolgen kan hebben. In 2006 leidde dit zelfs tot kamervragen van LPF kamerlid Van As. Interessant hierbij was dat de kamervragen werden gesteld op 13 februari 2006 en dat de vragen door (toenmalig) minister Zalm werden beantwoord op 6 november(!) 2006. Bijna negen maanden later derhalve en het WK 2006 - waar de vragen o.a. over gingen - was dus al lang en breed voorbij en vragensteller Van As zat zelfs al niet meer in de Tweede Kamer. De actualiteitswaarde was daarmee redelijk teniet gedaan en het gezegde over 'ambtelijke molens' deed weer opgeld.

Met het EK 2008 in het achterhoofd, worden de antwoorden van Zalm niettemin toch weer actueel. Hoe dien je fiscaal nou eigenlijk precies om te gaan met dit soort reises? Is er sprake van een te belasten voordeel en zo ja, bij wie en hoe wordt het belast? Het zal u niet verbazen dat Zalm in zijn antwoord op de Kamervragen heeft aangegeven dat belastingheffing inderdaad om de hoek kan komen kijken. Dit standpunt van Zalm (en daarmee ook van de belastingdienst) betekent dat er in beginsel drie mogelijkheden zijn: De aangeboden reis heeft (tevens) een specifiek zakelijk karakter, bijv. een lezing, of een bezoek aan een (dochter)onderneming. In dat geval is er geen sprake van inkomen en kan er dus ook niets belast worden; De aangeboden reis heeft uitsluitend een recreatief karakter. De aanbieder van de reis kan er dan voor kiezen om de fiscale gevolgen van de reis voor zijn rekening te nemen.

Dit doet hij door loonheffing af te dragen over de waarde van het reisje. Omdat afdracht plaatsvindt via de zogenaamde 'eindheffing-regeling', betekent dit wel dat er ongeveer 75% aan belasting afgedragen moet worden, wat het reisje dus bijna twee keer zo duur maakt. Indien de aanbieder er niet voor kiest om loonheffing af te dragen, zal de 'gefêteerde' zelf de fiscale gevolgen moeten verwerken in zijn aangifte inkomstenbelasting of loonheffing. Het wekt waarschijnlijk geen verwondering dat dit in de praktijk vaak achterwege blijft.

### Conclusie

Indien u één of meerdere van uw relaties hebt getraakteerd op een reisje naar het EK-voetbal (of naar welk evenement dan ook), moet deze reis ook een zakelijk belang én doel gediend hebben, anders stelt de belastingdienst zich op het standpunt dat de waarde van het reisje als inkomen aangemerkt moet worden. Belastingheffing is dan het gevolg. Besef daarbij ook dat de fiscus meestal een andere insteek kiest dan uzelf.

Waar u namelijk vindt dat: 'een reis zakelijk is, tenzij ...', vindt de belastingdienst vaak dat: 'een reis privé is, tenzij ...'

Check dus nog eens goed het doel en het programma van uw tripje en zorg - waar nodig - voor voldoende documentatie, want: 'al te leuk willen ze het immers niet voor u maken...'

Jaap Jan Bruinsma is als fiscaal jurist verbonden aan Adbeco Accountants en Belastingadviseurs, met vestigingen in Coevorden, Emmen, Groningen, Hoogeveen, Hong Kong en Shanghai.